

مولانا فراہی کے تنقیدی نظریات ”جمہورۃ البلاغۃ“ کی روشنی میں

دنیا کی قوموں میں عرب ایک ایسی قوم ہے جو اسلام سے پہلے دنیا کی ترقی یافتہ قوموں کے مقابلہ میں کوئی حیثیت نہیں رکھتی تھی۔ لیکن خدا نے اس کو اپنی بعض ایسی نعمتوں سے نوازا جن کی وجہ سے اپنی معاصر قوموں کے مقابلہ میں وہ ہر طرح ممتاز ثابت ہوئی۔ وہ نعمت زبان و بیان، شہادت و حجت اور سچائی و سادگی تھی۔ جغرافیائی اعتبار سے وہ دنیا کی ترقی یافتہ اقوام سے الگ تھلگ تھی اس لیے اس کی مقامی خصوصیات مضبوط سے مضبوط تر ہوتی گئیں۔ اور اسلام سے پہلے عربوں نے اپنی زبان و بیان کو بغیر کلمے ہوئے یا مرتب اصول و قوانین کے اتنا وسیع اور جامع بنایا کہ آج تک زبان و بیان کے جو بھی اصول مرتب ہوئے ہیں ان کا صحیح سرچشمہ ان کی اسی دور کی زبان ہے۔ عربوں کی سب سے بڑی خوش نصیبی یہ تھی کہ اللہ تعالیٰ نے انہیں میں سب سے آخری نبی کا انتخاب فرمایا اور انہیں کی زبان میں اپنی آخری کتاب نازل فرمائی۔ ”اذ بعث فی الامیین رسولاً من انفسہم يتلو علیہم آیاتہ ویزکیہم وبعلمہم الکتاب والحکمة وان کافوا من قبل لفی ضلل مبین“۔
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا اس قوم میں پیدا ہونا اور آخری کتاب کا ان کی زبان میں نازل ہونا، اس بات کا ثبوت ہے کہ یہ قوم دنیا کی قوموں میں مجموعی طور پر سب سے افضل و اشراف تھی، کیونکہ آخری نبی کے پیغام کا علمبردار اسی کو ہونا تھا۔ اور کلام پاک کا اس زبان میں نازل ہونا اس بات کی دلیل ہے کہ یہ زبان دنیا کی زبانوں میں ہر لحاظ سے مستحکم اور مکمل تھی۔ یہی وجہ ہے کہ عربی زبان

کا وہ ذخیرہ جو اسلام سے پہلے کا تھا اسے مسلمانوں نے محفوظ رکھا بلکہ اپنے سینہ سے لگائے رکھا کیونکہ بغیر اس سرمایہ کے کلام پاک کا اعجاز چاہے وہ ظاہری ہو یا معنوی سمجھا نہیں جاسکتا تھا۔ اسی زبان کے سہارے اللہ کے احکام جو اس کتاب میں ہیں لوگوں کے ذہنوں میں اترتے اور بستے گئے اور اس کا پڑھنے والا بے ساختہ کہنے لگا "ان هذا الاصحیوثر"۔

کلام پاک کی بدولت بہت سے علوم وجود میں آئے اور ان علوم میں زمانہ کے لحاظ سے ترقی ہوتی رہی اس میں قرآن اور اسلام کا معجزہ کھل کر سامنے آتا ہے۔ وہ عرب جو علوم و فنون غلط و ثقیل کے اعتبار سے دنیا کی قوموں میں سب سے پیچھے تھے، کلام پاک کی دولت سے مالا مال ہونے کے بعد ان کے ظاہری حواس کے ساتھ ساتھ ان کی اندرونی کیفیات میں ہمہ گیر تبدیلی و انقلاب پیدا ہوا اور آہستہ آہستہ انھوں نے اسلام کی خدمت کے لیے ان تمام علوم کو حاصل کرنا شروع کیا جو اس کی تبلیغ اور افہام و تفہیم کے لیے ضروری تھے۔ یہ قدرت کا عجیب و غریب کرشمہ ہے کہ جو علوم و فنون اسلام کی بدولت وجود میں آئے، عربوں نے ان میں اپنی ذہانت اور محنت کے جوہر دکھا دیے۔ مثال کے طور پر فقہ کی تدوین و ترتیب جس انداز میں ہوئی اس کی وجہ سے سو دسویں صدی کے عرصہ میں اس قوم نے فقہ و قانون کے میدان میں دنیا کی دوسری قوموں کو پیچھے کر دیا۔ فقہ اور اصول فقہ کے موضوع پر جو کتابیں بہت کم عرصہ میں وجود میں آئیں وہ محیر العقول ہیں۔ مثال کے طور پر امام شافعیؒ کی کتاب الامام، امام مالکؒ کی موطا، امام ابو یوسفؒ کی کتاب الخراج، اور امام محمدؒ کی کتاب المبسوط اپنی جگہ پر فقہ و اصول میں سنگ میل کی حیثیت رکھتی ہیں۔ اسی طرح کلام پاک کے الفاظ و ترکیب کو سمجھنے کے لیے اور غیر عرب قوموں کو صحیح زبان سکھانے کے اصول اور طریقہ جو بعد میں خود حضرت کے نام سے جانے گئے۔ اس موضوع پر زرخیزی کی المفصل، سیبویہ کی الکتاب، ابن ہشام کی معنی البلیب، ایسی علمی کاوشیں ہیں کہ خود صرف کے موضوع پر کام کرنے والے کبھی ان سے مستغنی و بے نیاز نہیں رہ سکتے۔ اسی طرح ان علوم کے وجود میں آنے کے بعد فصاحت و بلاغت عربی اور تنقید کے علوم کا وجود میں آنا لازمی تھا۔ دیگر علوم کی طرح ان میں بھی مسلمانوں نے اپنی پوری

ذہنی صلاحیتیں لگا دیں لیکن ان علوم میں جو کچھ انھوں نے لکھا ان میں بڑا التباس اور غلط سمجھ رہا ہے۔ جن کے کچھ اسباب ہیں۔

پہلا سبب تو یہ ہے کہ اسلام سے پہلے عربوں کے یہاں نقد و بلاغت کی کوئی بنیاد نہیں تھی اور نہ اسلام کے آنے کے فوراً بعد یہ فن وجود میں آیا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ نقد و بلاغت کے اصول زیادہ تر ذوق پر مبنی ہیں۔ یہ صحیح ہے کہ عربوں کے یہاں نقد و بلاغت کے اصول نہیں تھے لیکن زبان و بیان کا ملکہ اتنا مستحکم تھا کہ وہ فن کے محاسن کو بڑی آسانی سے سمجھ لیتے تھے۔ اسی لیے ان کے سامنے کوئی شعر چڑھا جاتا اور اس میں کوئی بھی شق ہوتا تو وہ فوراً اس کی طرف نشاندہی کر دیتے، گویا اعلیٰ ذوق ہی ان کے یہاں معیار تھا۔ چنانچہ اسی بنیاد پر انھوں نے قرآن کے اعجاز کو سمجھا اور محسوس کیا اور ماہذا قول البشر ان هو الاصحیوثر کا ادراک وہی قوم کر سکتی تھی جو بلاغت کو صحیح معنی میں محسوس کرتی۔ لیکن بعد میں مرور زمانہ سے جب اس ذوق میں آہستہ آہستہ فتور آتا گیا تو اس وقت کے عرب علماء نے اس فن کو اصول و ضوابط کے دائرہ میں لانے کی کوشش کی اور اس کے اصول و ضوابط مرتب کرتے وقت انھوں نے دوسری قوموں کے اصولوں کو سامنے رکھا جو اس فن کے اصولوں کو مرتب کر چکی تھیں۔ اس فن میں سب سے زیادہ جس قوم نے ترقی کی تھی وہ یونانی تھے۔ ان کے یہاں تقریباً دو سو سال تک علوم و فنون میں ترقی ہوتی رہی اور اسی کے ساتھ ساتھ فن نقد و بلاغت بھی مرتب ہوا۔ یونانیوں کے آخری مفکر اور ناقد ارسطو نے یونانی ادب و شاعری اور اپنے پیش روؤں کے افکار و نظریات کو سامنے رکھ کر فن شاعری اور خطابت پر دو اہم رسالے لکھے۔ یہ دونوں رسالے عربی زبان میں عباسی دور میں منتقل ہو چکے تھے۔

دوسری صدی ہجری کے بعد جب عربوں نے نقد و بلاغت کے اصولوں کو مرتب کرنا چاہا تو ان کے سامنے دو چیزیں تھیں: ایک تو زمانہ جاہلیت کی شاعری اور قرآن و حدیث۔ اور دوسرے یونانی نقد و بلاغت۔ ان دونوں بنیادوں پر انھوں نے فن نقد و بلاغت کی طمارت تعمیر کرنی شروع کی۔ ایسا لگتا ہے کہ انھوں نے یونانی اصول و ضوابط کو پہلے سامنے رکھا اور اس کے بعد عربی زبان کے سرمایہ سے استفادہ کر کے نقد و بلاغت کے اصولی مرتب کرنے شروع کیے اور یہ چیز ان کے ذہن سے نکل گئی کہ نقد و بلاغت کے اصول جو یونان میں مرتب ہوئے ہیں اس کا

علامہ فراہیؒ کو قرآن مجید سے غیر معمولی لگاؤ تھا۔ انھوں نے علوم قرآن سے متعلق مختلف رسائل لکھے جن میں قرآن مجید کا اعجاز بھی شامل ہے۔ ان کی کتاب "جمہرۃ البلاغۃ" اس فن میں ان کی کوشش کا بہترین نمونہ ہے۔ مولانا نے جہاں جاہلی دور کے کلام کا منظر غائر مطالعہ کیا تھا وہیں نقد و بلاغت پر جو کتابیں ان کے زمانہ تک لکھی گئی تھیں انھیں بھی تعمق کی نگاہ سے دیکھا تھا۔ مولانا کلام پاک کی فصاحت و بلاغت کو اپنی زبان دانی کی بدولت پوری طرح محسوس کرتے تھے۔ ان کے سامنے کلام جاہلی، کلام مجید اور علماء نقد و بلاغت کی تصانیف تھیں۔

مولانا نے نقد و بلاغت کے اصول کلام جاہلی اور کلام پاک سے مرتب کیے اور پھر انھیں علماء اسلام کی تصانیف کی روشنی میں پرکھنا شروع کیا تو انھیں ہر مرحلہ میں تضاد نظر آیا۔ چنانچہ وہ علماء متقدمین کی تصانیف سے اس قدر بیزار ہوئے کہ یہ کہنے پر مجبور ہو گئے کہ "علمائے اسلام نے فن شعر و بلاغت کی بنیاد ارسطو کی کتاب پر قائم کی۔ ارسطو اگر عرب میں پیدا ہوا ہوتا اور کلام عرب کے تتبع اور استقرار کے بعد اس فن کی بنیاد قائم کرتا تو یقیناً کامیاب ہوتا۔ لیکن وہ یونان میں پیدا ہوا، وہیں تربیت پائی، یونانیوں ہی کا کلام اس کے کشیش نظر رہا اس لیے شاعری اور فن بلاغت کے جو اصول اس نے قائم کیے وہ یونانی شعراء کے کلام سے مستنبط کر کے قائم کیے۔ یونان میں جو شعر کا بہتر سے بہتر نمونہ سمجھا جاتا تھا وہ ہومر اور سوفوکلیس کی شاعری تھی۔ ان دونوں نے شاعری کی بنیاد مصنوعی قصوں اور حکایتوں پر رکھی تھی۔

فنون لطیفہ کی تدوین کا عام قاعدہ یہ ہے کہ جس چیز کا حسن عام طور پر مسلم الثبوت ہوتا ہے اس پر نظر ڈالتے ہیں اور اس کے اجزاء کی تحلیل کرتے ہیں کہ اس میں کیا باتیں پائی جاتی ہیں، پھر انھیں چیزوں کو محاسن قرار دے کر کلیات قائم کرتے ہیں۔ یونان میں ہومر اور سوفوکلیس کا کلام فصاحت و بلاغت میں بے نظیر تسلیم کیا جاتا ہے۔ ارسطو نے تحلیل کر کے دیکھا تو ان کا کلام تمام تر حکایتیں اور افسانے تھے۔ اس نے یہ بھی دیکھا کہ یہ حکایتیں واقعی نہیں بلکہ اکثر مصنوعی اور فرضی واقعات ہیں۔ اس سے اس کو یہ خیال پیدا ہوا کہ کلام کی اصل خوبی صرف یہ ہے کہ کسی واقعہ کی تصویر کھینچی جائے، واقعہ فی نفسہ صحیح ہے یا نہیں، اس سے غرض نہیں۔ ارسطو نے یہ بھی دیکھا کہ جو چیزیں فی نفسہ بد صورت اور کربہ المنظر ہیں ان کی بھی اگر بعینہ تصویر کھینچ دی جائے تو طبیعت کو

مزہ آتا ہے۔ اس سے اس نے یہ فیصلہ کیا کہ واقعہ صحیح ہو یا غلط اگر اس طرح ادا کر دیا جائے کہ اس کی تصویر آنکھوں میں کھینچ جائے تو وہ لائق پذیرائی ہے۔ اس نے یہ خیال قائم کر لیا کہ انسان میں محاكاة کا مادہ تمام حیوانات سے زیادہ پایا جاتا ہے۔ بچہ وہی کام کرتا ہے جو اوروں کو کرتے دیکھتا ہے۔ اس بنا پر کسی واقعہ کی تصویر کھینچنا انسان کی اصل فطرت کا اقتضا ہے۔ علم فی نفسہ ایک مرغوب چیز ہے اور کسی واقعہ کا بیان کرنا بھی ایک طرح کا علم ہے۔ اسی وجہ سے واقعہ نگاری مرغوب عام ہے۔ ان وجوہ کی بنا پر ارسطو نے محاسن کلام کی تمام تر بنیادیں انھیں دو اصولوں پر رکھیں اور ان کے خلاف جو باتیں نظر آئیں ان کو رد کر دیا۔ سوفوکلیس پر لوگوں نے اعتراض کیا تھا کہ تم نے لوگوں کے اخلاق و عادات کی جو تصویر کھینچی وہ اصل کے مطابق نہیں ہے۔ تو اس نے کہا کہ "میں نے ان کا دنیا ہی علیہ بیان کیا جیسا ہونا چاہیے نہ کہ جیسا ان کا واقعی علیہ ہے۔ ارسطو نے سوفوکلیس کے جواب کو تسلیم کر لیا۔

بلاغت کے سلسلہ میں ارسطو کے اس خیال اور نظریہ کا ذکر کرتے ہوئے مولانا فرماتے ہیں کہ ارسطو کے یہاں بلاغت کا مدار کذب، سخن سازی اور مبالغہ پر ہے۔ اس کے خیال کی تردید کرتے ہوئے مولانا فرماتے ہیں:

"انسان نظر ثنائی پیدا کیا گیا ہے۔ انسان اور دیگر تمام جانوروں میں جو چیز اصل مابہالات یا نہ ہے اور جس کو منطق کی اصطلاح میں فصل کہتے ہیں، یہی چیز منطق ہے۔ لیکن منطق سے آواز یا لہجہ یا رنگ مقصود نہیں۔ یہ چیزیں جلیل اور طوطی میں بھی پائی جاتی ہیں اور انسان سے بڑھ کر پائی جاتی ہیں۔ بلکہ منطق سے یہ مراد ہے کہ دل میں جو خیالات آئیں ان کا اظہار کر کے عقل کا کام سوچنا اور غور و فکر کرنا ہے۔ غور و فکر سے جو خیال پیدا ہوتا ہے عقل جب اس کو ظاہر کرنا چاہتی ہے تو منطق ہی کے ذریعہ کر سکتی ہے اس لیے منطق عقل کا آلہ ہے۔ ارسطو کی پہلی غلطی یہ ہے کہ وہ انسان کی اصل فضیلت اور اس کا اصل خاصہ محاکات قرار دیتا ہے۔ حالانکہ یہ خاصہ محاکات نہیں بلکہ منطق ہے۔ محاکات بھی منطق ہی کا ایک نتیجہ ہے انسان میں قوت منطق نہ ہوتی تو محاکات بھی نہ ہوتی۔ منطق کا کمال وہ چیزوں پر منحصر ہے۔ حیالات اور مطالب صحت خوبی سے ادا کیے

جائیں اور جو مطالب ادا کیے جائیں خود بھی عمدہ اور صحیح ہوں۔ اسطو اور پیروان اسطو کے نزدیک یہ دوسری شرط ضروری نہیں۔ ان کے نزدیک نظم کا کام صرف یہ ہے کہ وہ مضمون کو بیحد ادا کرے، مضمون فی نفسہ بڑا ہو یا بھلا اس سے غرض نہیں۔ تدارق نقد الشعر میں لکھا ہے: "اگر کسی شعر میں کوئی بیہودہ اور لغو مطلب ادا کیا گیا ہو تو اس سے شرکی خوبی پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ شعر کی خوبی کے لیے اس قدر کافی ہے کہ جو مضمون ادا کیا گیا وہ کس خوبی اور لطافت سے ادا کیا گیا۔"

ایک جگہ فرماتے ہیں:

"عام لوگوں کا خیال ہے کہ شاعری کا اصل حسن تشبیہات اور استعارات میں ہے چنانچہ حضرت عینی کے مواعظ کو اس بنا پر ایک قسم کی شاعری سمجھتے ہیں کہ وہ تشبیہات سے مملو ہیں لیکن یہ خیال بالکل غلط ہے۔ شاعر کی اصل خصوصیت یہ ہے کہ وہ نہایت سربل الانصال اور موسیقی الطبع ہوتا ہے۔ جب اس پر کوئی خاص اثر طاری ہوتا ہے تو نفخہ و زن اور رقص کی قوتیں جو اس میں فطری طور پر موجود ہوتی ہیں حرکت میں آجاتی ہیں۔ حضرت داؤد پر جب خدا کے احسانات کا اثر غالب آتا تھا تو بے ساختہ وہ وجد میں آکر رقص کرنے لگتے تھے۔ ان کا کلام جس قدر بے سرتاپا شعر ہے جو ان کے پُر جوش دل سے بے ساختہ نکلتا تھا۔ اس بنا پر ان کے اشعار کو مزامیر کہتے ہیں۔ برخلاف ان کے حضرت عیسیٰ پر شاعرانہ احساس غالب نہ تھا اس لیے ان کے کلام میں شاعری کے بجائے حکمت ہوتی تھی۔ اسطو نے اس بحث میں بھی سخت غلطی کی ہے۔ وہ کہتا ہے کہ شاعری کے جذبہ کے وقت انسان جو گانے یا ناپچنے لگتا ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ نفراور رقص ایک قسم کی محاکات ہے یعنی انسان کے دل میں جو جذبات پیدا ہوتے ہیں، آواز و حرکات کے ذریعہ سے وہ ان کی تصویر کھینچتا ہے چنانچہ رقص جو کچھ لگاتے ہیں، حرکات رقص کے ذریعہ سے اس کو بتاتے جلتے ہیں۔ لیکن یہ خیال غلط ہے! اصل حقیقت یہ ہے کہ جذبات انسانی مثلاً رنج، خوشی، تعجب، شوق اور نفرت یہ چیزیں انسان کے دل میں ایک پُر زور حرکت پیدا کرتی ہیں۔ یہی حرکت آواز یا راگ یا

رقص یا طرب بن جاتی ہے، مثلاً انسان کو جب ہنسی آتی ہے تو دل میں ایک قسم کی حرکت پیدا ہوتی ہے، یہی حرکت ہنسی بن جاتی ہے۔ چونکہ یہ آثار حرکات نفسانی کے مشابہ ہوتے ہیں اس لیے وہ حرکات نفسانی پر اس طرح دلالت کرتے ہیں، جس طرح الفاظ معانی پر دلالت کرتے ہیں۔"

مولانا نے اپنی کتاب میں الفاظ و معانی کے فلسفہ اور ان کی ہیئت پر تفصیلی بحثیں کی ہیں اور اسی ذیل میں انھوں نے استعارہ و کنایہ و تشبیہات پر بھی فاضلانہ بحث کی ہے اور اسی کے ساتھ ساتھ انھوں نے بلاغت کے جو اصولی مرتب کیے ہیں اس میں بھی وہ بڑی حد تک دیگر علماء بلاغت و نقد سے منفرد نظر آتے ہیں۔ ایک جگہ فرماتے ہیں:

"کلام جو انسان اپنی زبان سے ادا کرتا ہے اس کے سلسلے کبھی جذبات ہوتے ہیں، کبھی عقل اور کبھی روح اور ہر ایک کے لیے الگ الگ اسٹائل اور اسلوب ہوتا ہے۔ جذبات کو ابھارنے کی زبان کچھ اور ہوتی ہے، ذہنوں کو متاثر کرنے اور اپنی بات منوانے کی زبان دوسری ہوتی ہے، اور اسی طریقہ سے روح اور وجدان کی زبان و اسٹائل کچھ اور ہوتی ہے۔ اسی میں شاعر یا خطیب کی ذہانت اور عبادت نظر آتی ہے۔ کیونکہ بلاغت کی تعریف یہ ہے کہ جو بات کہی جائے وہ مقتضائے حال کے مطابق ہو۔"

اسی طرح شعر اور شریلیں کے درمیان جو بنیادی فرق ہے مولانا اس کی وضاحت بھی علمی انداز میں کرتے ہیں۔ ان کا کہنا ہے کہ شعر کے جو بنیادی مقاصد ہیں وہ نثر سے بالکل مختلف ہیں۔ اس لیے دونوں کا دائرہ الگ الگ ہے، اور اگر دونوں کو غلط ملط کیا گیا تو دونوں کے فرق کو سمجھنے سے ہم قاصر رہ جائیں گے۔ الفاظ کے سلسلہ میں مولانا نے بڑی تفصیلی بحث فرمائی ہے۔ ان کا کہنا ہے کہ تشبیہات اور استعارات ہی زبان میں بلاغت پیدا کرنے کے لیے ضروری نہیں ہیں بلکہ الفاظ کے ذریعہ سے جو خیالات و معانی کی تصویر بنائی جاتی ہے

وہ استعارہ و کنایہ سے کسی طرح کم نہیں ہوتی۔ تشبیہ اور استعارہ کا یہی بنیادی مقصد ہوتا ہے کہ احساسات اور جذبات جو غیر مرئی ہوتے ہیں ان کو مرئی بنادے اور ایسا لگے کہ وہ کاغذ پر یا ضمایں ہوتے ہوئے اور رقص کرتے ہوئے نظر آئیں۔ اس سلسلہ میں اموی دور کے شاعر نصیب کے چند اشعار پیش کیے ہیں:

كان القلب ليلة قيل يغدى	بليل العامرية او ميرا ح
قطاة عزها مشرك فباتت	تجاذبه وقد علق الجناح
لها فرمات قد تتركها بوكر	نعشهما تصفقه الرياح
اذا سمعها هرب الريح نسا	وقد اودى به القدر المحتاح
فلا في الليل نالت ما ترجى	ولا في الصبح كان لها مراح

مولانا نے نقد و بلاغت کے جو اصول اپنی اس مختصر کتاب میں بیان فرمائے ہیں وہ ان کے ادبی اور تنقیدی نظریات کا بخوبی ہیں۔ ان کی زبان ایجاز پر مبنی ہے، بلکہ ایجاز سے بھی کوئی دقیق لفظ ہوتا تو ان کی تحریروں کے لیے کہا جاسکتا ہے۔ کبھی کبھی بہت سے اہم مسائل کی طرف وہ صرف اشارہ کر کے آگے بڑھ جاتے ہیں، حالانکہ وہاں وضاحت کی ضرورت ہوتی ہے۔ ایسا لگتا ہے کہ مولانا کے ذہن میں مسائل کو بیان کرتے وقت یہ بات رہتی ہے کہ ان کی تحریروں کو پڑھنے والے بھی انہیں کی طرح ان موضوعات پر عالم و فاضل ہوں گے۔ مولانا بہت اچھے معلم اور استاد تھے۔ شاید یہ بات ان کے ذہن میں ہو کہ ان کی تحریروں کو پڑھانے والے اساتذہ کو بھی انہیں کی طرح ماہر ہونا چاہیے۔ یہ صورت یہ مولانا کا اپنا انداز تھا۔ چند باتیں مولانا کے نظریات کے سلسلہ میں پیش کر دینی ضروری ہیں۔

مولانا نے یہ ایک عام رائے ظاہر فرمائی ہے کہ علماء اسلام نقد و بلاغت کے مسائل میں علماء عجم کے خوشہ چیں رہے ہیں جیسا کہ بلاغت اور نقد کے سلسلہ میں عرب علماء بلاغت مثلاً عبد القاہر جرجانی یا قدام بن جعفر وغیرہ کے یہاں اس کی مثالیں ملتی ہیں لیکن جاحظ کو

انہوں نے بار بار اپنی کتاب میں تقلید سے مبرا رکھا ہے اور اس کو صحیح معنی میں ناقد اور علم بلاغت کا ماہر تصور کیا ہے۔ جاحظ کے علاوہ میری نظر میں بعض علماء اور بھی ہیں۔ مثلاً ابن رشيق القيرواني نے کتاب العمدہ میں، ابو بلال العسکری نے کتاب الصنائع میں، ابن المعتز نے کتاب البدیع میں، آدمی نے الموازنہ میں، اور جرجانی نے کتاب الوساطة بین المتنبي و خصوصہ میں، ابن الاثیر نے المثل السائر میں، اور ابو الفرج اصفہانی نے کتاب الاغانی میں مختلف جگہوں پر تبصرہ کرتے ہوئے جو رائیں پیش کی ہیں ان میں عربیت کی صحیح روح کار فرما ہے اور ان کے تنقیدی ذوق پر کہیں بھی عجیبی اثرات نظر نہیں آتے۔

ابن الاثیر کے سلسلہ میں مولانا شبلی نے السندۃ میں ایک مضمون ۱۲۳۳ء میں تحریر فرمایا جس میں وہ فرماتے ہیں:

”مسلمانوں نے جو علوم و فنون خود ایجاد کیے جن میں وہ کسی کے مرہون منت نہیں، ان میں فن بلاغت بھی ہے۔ عام خیال یہ ہے کہ اور خود ہم کو ایک مدت تک یہ گمان تھا کہ یہ فن بھی مسلمانوں نے یونانیوں سے لیا ہے۔ ابن الاثیر نے المثل السائر میں ایک جگہ لکھا ہے کہ یونانیوں نے فن بلاغت پر جو کچھ لکھا اگر اس کا ترجمہ عربی میں ہو چکا ہے، میں اس سے واقف نہیں، اور اس لیے اس فن میں جو نکتے اضافہ کیے ان میں کسی کا مقلد نہیں بلکہ خود مجتہد ہوں۔ ابن الاثیر نے اپنے آپ کو یونان کے خوشہ چینی کے الزام سے بچالیا۔ لیکن قولے عبارت سے اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ اصل فن یونان ہی سے آیا تھا۔“

مولانا نے جہرۃ البلاغۃ میں متقدمین میں جاحظ، ابن قدامہ اور عبد القاہر جرجانی کا ذکر مختلف موقعوں پر کیا ہے۔ ان میں وہ جاحظ کے فن بلاغت کے سلسلہ میں نظریات سے کافی متاثر نظر آتے ہیں، بلکہ ان کا کہنا ہے کہ متقدمین میں اگر کسی نے فن بلاغت کو عربی فکر اور مزاج کے مطابق ڈھلنے کی کوشش کی ہے تو وہ جاحظ ہیں۔ مولانا فراہی کی رائے جاحظ کے سلسلہ میں بڑی

واقعہ ہے۔ نقد و بلاغت کے علماء نے خواہ وہ کسی دور کے ہوں جاہل کی علمی اور ادبی کاوشوں کا پوری طرح اعتراف کیا ہے۔ چنانچہ نثر کے سلسلہ میں جن لوگوں نے متاخرین کے کلام کو بطور نمونہ پیش کیا ہے ان میں حافظ سرفہرست ہیں۔ جاہل کے بعد مولانا فراہی نے قدام کا ذکر اپنی کتاب میں بارہا کیا ہے۔ مولانا فراہی کے یہاں سب سے معتبوب شخصیت قدام کی ہے۔ ان کے بیان کے مطابق یہ پہلا عالم ہے جس نے یونانی فن بلاغت کو عربی میں منتقل کیا اور اس کے اصول و ضوابط کو من و عن قبول کر کے عربی زبان میں مرتب کیا۔ اس سے اس نے فن بلاغت کو ایک طرف مسخ کیا تو دوسری طرف عربی زبان کے مزاج کو اس کے صحیح رخ سے عجمی رخ پر لانے کی کوشش کی، اور اگر اس کو اپنے مقصد میں کامیابی حاصل ہو جاتی تو عربی زبان کی تاریخ میں عربی زبان ادب کے لیے یہ بہت بڑا سانحہ ہوتا۔ مولانا نے قدام پر جو نقد کیا ہے وہ حقیقت پر مبنی ہے۔

قدام کے سلسلہ میں جب ہم دیگر علماء نقد و بلاغت کی کتابوں کا مطالعہ کرتے ہیں تو سب کے یہاں یہ چیز نظر آتی ہے کہ ان میں سے کسی نے اس کی رائے سے اتفاق نہیں کیا ہے اور یہ عربی زبان کی بڑی خوش قسمتی تھی کہ قدام کے نظریات اس کی زندگی سے آگے نہیں بڑھ پائے، اور عربی زبان و ادب پر ان کا اثر کسی زمانہ میں نہیں رہا۔ چنانچہ آمدی نے ایک مستقل کتاب قدام کی غلطیوں پر مرتب کی جس کا نام اس نے "تبيين غلط قدامة بن جعفر في كتاب نقد الشعر" رکھا، اور آمدی کی حیثیت تاریخ نقد و بلاغت میں اتنی اہم ہے کہ بعد کے علماء بلاغت نے تنقیدی اصول مرتب کرنے میں ان کی کتاب موازنة سے پوری طرح فائدہ اٹھایا۔ آمدی نے موازنہ میں جہاں اہتمام اور بحری کے فن پر سیر حاصل بحث کی ہے وہیں اس نے جاہل بلاغت اور ادب کے سلسلہ میں اپنے نظریات پیش کیے ہیں۔

قدام کے بعد علماء میں مولانا فراہی نے جس کا ذکر کیا ہے وہ عبد القادر جرجانی ہیں۔ مولانا نے ان کی دونوں کتابوں اسرار البلاغة اور دلائل الاعجاز کا گہرا مطالعہ کیا ہے۔ لیکن جہاں جہاں ان کا ذکر ہوا ہے ان کے نظریات پر تنقید ہی ہے۔ چنانچہ سب سے پہلے مولانا نے عبد القادر جرجانی کی اس رائے پر کھل کر تنقید کی ہے کہ ادب میں اصل چیز معنی و افکار ہیں، الفاظ کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔ مولانا کے یہاں لفظ و معنی میں گہرا تناسب ہے۔ اگر اس مناسبت میں ذرا بھی فرق ہو جائے

تو زبان کی ادبی حیثیت ختم ہو جاتی ہے۔ عبد القادر کی یہ رائے جس کا ذکر مولانا نے کیا ہے اس زبان میں اس نے پیش کی تھی جب کہ عربی نثر اپنے صحیح مرکز و محور سے ہٹ چکی تھی اور صنائع و بدائع کا ایسا چلن اور رواج تھا کہ صحیح اور سلیس زبان کو ایک طبقہ ادب کے دائرہ سے خارج سمجھنے لگا تھا۔ مقامات اور رسائل کی زبان الفاظ کے جال میں پھنس کر دم توڑ رہی تھی۔ چنانچہ عبد القادر جرجانی نے اس طریقہ اور مسائل پر ضرب لگانے کی کوشش کی اور زبان کو صحیح رخ پر لانے کی بنیاد رکھی۔ اس کی واضح مثال یہ ہے کہ عبد القادر جرجانی بارہا اپنی دونوں کتابوں میں انہیں لوگوں کے کلام کے نمونے پیش کیے جو صحیح اور سلیس زبان کے لیے مثال تھے۔ مثال کے طور پر جاہل۔ وہ جاہل کی بلاغت اور ان کے علمی انداز کے صرف معتقد ہی نہیں بلکہ ان کے اسلوب اور مسائل کے مبلغ بھی تھے۔ عبد القادر جرجانی نے اپنی کتاب اسرار البلاغة اور دلائل الاعجاز میں جاہل کے کلام کو بطور نمونہ پیش کیا ہے۔ لفظ کی حیثیت و اہمیت کے سلسلہ میں انہوں نے اسرار البلاغة میں مختلف مقامات پر تفصیلی بحث کی ہے۔ ان کا کہنا ہے کہ شکل اور ثقیل الفاظ کے بجائے اگر آسان اور مانوس پیچیدہ اور مبہم ترکیبوں کے بجائے سلیس اور شستہ ترکیبیں استعمال کی جائیں تو ان سے زبان ادب میں فصاحت و بلاغت پیدا ہو سکتی ہے۔ زبان میں فصاحت و بلاغت پیدا کرنے کے لیے اگر ادیب فصل و وصل، تقدیم و تاخیر، ایجاز و اطباء اور استعارہ و تشبیہ کے مواقع کو پوری طرح ملحوظ رکھے تو زبان فصیح سے فصیح تر ہو سکتی ہے۔ اور بقول ڈاکٹر محمد مندور "عبد القادر جرجانی کے لسانی نظریات کو موجودہ دور کے علماء لسانیات نے پوری طرح سے قبول کیا ہے اور لسانیات کے فن کو آگے بڑھانے میں ان سے پوری طرح فائدہ اٹھایا ہے۔"

بہر صورت مولانا فراہی نے اپنی اس مختصر کتاب میں بلاغت اور نقد لسانیات کے جن موضوعات سے بحث کی ہے اس سے ان کے رچے ہوئے ذہن کا اندازہ ہوتا ہے۔ اور دوسرے اللہ کی کتاب کے اعجاز و بلاغت سے ان کو جو عشق و لگاؤ تھا وہ بھی پوری طرح واضح ہوتا ہے۔ مولانا کو اگر نقد و بلاغت کی اہم کتابیں مثلاً کتاب الصناعتین، کتاب الوساطة بین المتنبي وخصومه للبھرجانی، المثل السائر لابن الاثیر اور خود جاہل کے بہت سے رسائل جواب تک مخطوط ہیں دستیاب ہوتے تو مولانا کی یہ کتاب اپنے موضوع

پر آج تک منفرد ہوتی۔ لیکن اس کے باوجود اس کتاب کو پڑھ کر پوری طرح اندازہ ہوتا ہے کہ ان اشاروں کی روشنی میں نقد و بلاغت کے بہت سے دروازے کھلے ہیں اور کھلتے رہیں گے اور یہی چیز ایک بڑے مصنف کی عظمت کی علامت ہے۔

سب سے زیادہ حیرت کی بات یہ ہے کہ یہ کتاب اس صدی کی پہلی دہائی میں مرتب کی گئی۔ اس وقت ہندوستان میں نقد و بلاغت کی تعلیم و تدریس کا طریقہ بالکل بے جان و پتہ ہو چکا تھا۔ مختصر المعانی اور تلخیص المفتاح کے منتخب ابواب جو نصاب تعلیم میں تھے انہیں پراکتفا کیا جاتا تھا۔ جہاں تک اس موضوع پر تصنیف و تالیف کا تعلق ہے اس پر کچھ کتابیں ضرور لکھی گئیں لیکن ان کے پڑھنے کے بعد یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ کتابیں عربوں کے زمانہ زوال کے علماء نقد و بلاغت کی کتابوں کی تقلید یا ان پر حواشی کے علاوہ کچھ نہیں ہیں۔ اس سے زیادہ حیرت کی بات یہ ہے کہ خود بلاد عربیہ میں فن بلاغت و نقد کی تعلیم و تدریس اور تصنیف و تالیف علماء ہند کی تعانیف سے کسی بھی حالت میں بہتر نہیں تھی۔ اعلیٰ تعلیم کا مرکز جامعہ ازہر تھا۔ لیکن وہاں بھی علمی اور ادبی ذوق کا کہیں پتہ نہیں چلتا۔

میری حقیر رائے میں یہ کتاب عربی زبان میں اس موضوع پر پہلی تصنیف ہے جو مولانا حمید الدین فراہی کے لیے ہی نہیں بلکہ پورے برصغیر کے علماء کے لیے باعث افتخار ہے۔